

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

ב"ה

תיק 969697/9

בבית הדין הרבני האזורי באר שבע

לפני כבוד הדיינים:

הרב אליהו אריאל אדרי, הרב אבידן משה שפנייר, הרב אברהם צבי גאופטמן

התובעת: פלונית (ע"י ב"כ טו"ר אליאב ביטון)

נגד

הנתבע: פלוני (ע"י ב"כ טו"ר [...])

הנדון: דחיית בקשה לפסול ייצוג של טו"ר

פסק דין

בפנינו בקשת התובעת לפסול את ב"כ הנתבע מלייצג אותו בתיק הגדלת המזונות.

התובעת טוענת כי לפני כשלוש שנים שימש ב"כ הנתבע, טו"ר [...], כמגשר בין הצדדים להשבת שלום הבית. לטענתה, נחשפו גם פרטים כלכליים של בני הזוג ולכן היא מתנגדת לייצוגו של התובע ע"י ב"כ הנ"ל.

ב"כ הנתבע מכחיש את כל הנ"ל. לטענתו, נפגש עם הצדדים פעם אחת בלבד וזאת לא כדי לקדם שלום בית ביניהם. אלא שלבני הזוג, שהתגוררו בדירה שכורה, היו בעיות ממוניות עם בעל הבית של הדירה. ומאחר שב"כ הנתבע עצמו, התגורר לפנייהם באותה דירה וידע כיצד להתנהל מול בעל הדירה, הצדדים ביקשו את עזרתו והסכים לעזור להם במתן הוראות ברורות כיצד לנהוג בעניין זה בלבד.

דיון והכרעה

כדי שלא נחשוד במאן שהוא מהצדדים כי הוא משקר במצח נחושה לביה"ד, נאמר שככל הנראה שר של שכחה מצא לו מקום של שביתה אצל מי מהצדדים, זאת לאחר למעלה משלוש שנים. ואם מצאנו שהמת משתכח מהלב לאחר י"ב חודש, על אחת כמה וכמה שתיתכן שכחה לאחר למעלה משלוש שנים.

לאחר לימוד הזכות, נאמר כי בנידון שלפנינו, כאשר ישנה הכחשה מפורשת של ב"כ הנתבע, אין מקום מעיקר הדין לפסול את ב"כ הנתבע מלייצג את הנתבע.

מספר סיבות לדבר:

א. ב"כ התובעת הביא מדברי המהר"י ברונא בסימן קלב הכותב כי אף שאין מניעה מעיקר הדין שהטוען עבור בעל דין אחד יעבור לטעון עבור בעל דין שכנגד, מאחר שכל החשש הוא שהטוען יודע את סודותיו של מרשהו ויגלה אותם לבעל הדין השני וזאת אפשר לעשות גם כאשר אינו מייצגו, אולם אין לעשות כן מאחר שאסור לאדם לעשות

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

כל מעשה המעורר עליו חשד ולזות שפתיים וחובתו של אותו מורשה לקדש ה' שלא ילעזו עליו.

והנה ברור, שכל דברי המהר"י ברונא נאמרו במצב שהטוען מודה או כשברור וידוע שהוא ייצג את הצד שכנגד. אך כאשר ישנה הכחשה מפורשת של הטוען כי מעולם לא ייצג את בעל הדין שכנגד ולא ישב עם בעלי הדין לשמוע את טענותיהם והטוען לפסילתו של ב"כ הנתבע לא הביא ראיה לכך, בוודאי מעיקר הדין אין כל מקום למנוע מטוען זה לייצג את מרשהו.

ב. כידוע, מבחינה משפטית יש בעיה של ניגוד עניינים של עו"ד לייצג אחד מהצדדים כאשר עסק לפני כן בגישור ביניהם כפי שמופיע בסעיף 16(א) בכללי האתיקה של לשכת עורכי הדין:

“עורך דין לא יטפל נגד לקוח -

(1) בענין או בקשר לענין שטיפל בו למען אותו לקוח;

(2) בענין אליו יש זיקה של ממש למידע שקיבל עורך הדין מאותו

לקוח או מטעמו.”

כל זה נאמר כאשר הצדדים ועוה"ד מודים בכך, אך כאשר אחד הצדדים וכן ב"כ אותו צד מכחיש באופן גורף כי עסק בגישור ביניהם והצד התובע אינו מביא כל ראיה לכך, לא ניתן לפסול את אותו ב"כ מלייצג.

ג. בנוסף, כלל לא ברור ששיחה בלתי פורמלית בין צדדים בענין שלו"ב מגדיר את הצדדים כ"לקוחות", או את טו"ר הנ"ל כ"מגשר" כדי להחיל עליו את הסעיף הנ"ל של כללי האתיקה, וכפי שהביא טו"ר [...] בתגובתו את מאמרו של ד"ר לימור זר-גוטמן "מיהו לקוח: מתי וכיצד נוצרים יחסי עורך דין לקוח".

ד. דבר נוסף, בסופו של דבר צריך להבחין על איזה דיון מדובר. אם מדובר בתיק של רכוש או אפילו גירושין, ייתכן ובמצב שיש הודאת בעל דין, יש מקום לפסול. אבל ההליך שלפנינו עוסק בעניין תביעת האשה להגדלת מזונות ובטענה לשינוי נסיבות, ואם כך גם לדידה של האשה, השתנו הנתונים מכפי שהיו בעבר ולכן ידיעה קודמת של הנתונים ע"י ב"כ התובע, כבר אינה רלבנטית ואינה מעלה או מורידה כי הוא זה מהטענות אותם התובעת והנתבע יעלו. ביה"ד יפסוק לגופו של ענין האם קיים מצב של שינוי נסיבות המצריך הגדלת מזונות, אם לאו ואין במידע קודם כול השפעה על הפסיקה.

ה. ייתכן שהמניע האמתי של האשה למנוע את ייצוגו של טו"ר [...] היא לאו דווקא מחמת אותה שיחה, אם התקיימה, אלא כפי שכתב ב"כ האשה בתגובתו מיום 1.5.2017:

“האישה מבקשת להביא בפני בית הדין מרגשותיה ואין חולק כי

המשיב היה קרוב לצדדים וכפי שכתב בעצמו וכי אין לה פנים לעמוד

ולטוען מולו היות שהוא אישיות מוכרת בעיר [...].”

למרות רגשות אלו, אין בכך כדי לפסול את טו"ר [...] מייצגו, וכבר התבאר שגם אין בסיס מוצדק לפסולו מטעמים הלכתיים ומשפטיים.

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

קיימת לביה"ד תחושת אי נוחות מכך שיש הכחשה בין הצדדים. אולם מאחר שהצדדים לא הגיעו להסכמות, ביה"ד אינו יכול להימנע מלפסוק על פי שורת הדין בלבד, שאין לפסול את ב"כ הנתבע מלייצג בתיק זה.

הרב אבידן משה שפנייר

מצטרף לאמור.

הרב אליהו אריאל אדרי

מצטרף לאמור.

הרב אברהם צבי גאופטמן

מסקנה

לאור האמור, ביה"ד דוחה את בקשת האשה לפסול את ב"כ הנתבע מלייצג בתיק זה.

ניתן ביום י"ג באייר התשע"ז (09.05.2017).

הרב אברהם צבי גאופטמן

הרב אבידן משה שפנייר

הרב אליהו אריאל אדרי